

# Evaluatie Pilot Open Provinciaal Kampioenschap Noord-Brabant

*Aanbevelingen voor mogelijk toekomstige kampioenschappen n.a.v.  
cijfers/enquêtes eerste OPK*



## Cijfers Eerste OPK

In totaal hebben aan de eerste OPK 114 spelers deelgenomen. Zij vormden 44 teams, en hebben gespeeld in 11 poules van 4 teams elk. De pilot betrof Noord-Brabant. In totaal hebben 35 Brabantse lokaliteiten deelgenomen, en 30 verenigingen. Van deze 114 spelers waren er 93 lid van de KNBB, en 21 niet. Deze cijfers zijn lang niet slecht. Zeker omdat dit een totaal nieuw evenement was, met korte voorbereidingstijd, en waarvoor apart (en vooraf) betaald diende te worden.

Een belangrijk doel van dit eerste OPK: het binden van de ongeorganiseerde biljarter, de speler dus die nog niet verbonden is aan de KNBB. Dit is behoorlijk goed gelukt. 21 van de 114 deelnemers waren niet-lid, een percentage van liefst 18.4%. Ook binnen NOC\*NSF (die dit pilotproject subsidieert) wordt dit positief ontvangen.

## Resultaten/respons enquêtes eerste OPK

Er zijn via de online tool Survey Monkey drie afzonderlijke enquêtes verstuurd: één richting spelers/teamleiders (response rate 33%), één richting zaalhouders/lokaliteiten (response rate 20%), en één richting organisatie (response rate 100%).

Aan allen zijn voor een zeer groot deel exact dezelfde vragen gesteld, om zo te kunnen zien of er verschil in tevredenheid/wensen is tussen de drie groepen.

## Opvallende percentages uit de enquête:

- ✓ De **voorrondes** van dit eerste OPK bevielen bij spelers/teamleiders 69% goed of redelijk, bij zaalhouders 71%, en bij organisatie zelfs 100%. Ook de finale werd positief beoordeeld.
- ✓ De minder stringente **kledingseisen** beviel liefst 83% van spelers/teamleiders goed of redelijk.
- ✓ Het spelen in **koppels** beviel liefst 81% van de spelers goed of redelijk.
- ✓ Organisatie was verdeeld over de **online inschrijving**, spelers & teamleiders enthousiast: 75% vond het goed of redelijk.
- ✓ **Flexibiliteit** met inplannen speeldata werd gezien als een groot pluspunt: 76% van spelers/teamleider vonden dit goed of redelijk. Voor zaalhouders was het soms wat moeilijker, daar nog een verbeterslag te maken.
- ✓ Liefst 92% van spelers/teamleiders vond het **inschrijfgeld** goed of redelijk. Bereidheid te betalen voor dit product is dus groot!
- ✓ **Prijzenpotten** en te behalen eer werden beoordeeld als positief. Wel dit nog beter communiceren en promoten!
- ✓ Van spelers en teamleiders zou 77% een **vervolgeditie** wel of waarschijnlijk wel weer meedoen, en bij zaalhouders zelfs 83%. Kortom, prima cijfers voor een eventueel vervolg!

### **Punten die bevielen:**

- ✓ Gezellig/ontspannen sfeer/spelplezier.
- ✓ Gemoedelijkheid en wil om te winnen gingen prima samen.
- ✓ Locatie finale prima.
- ✓ Er werd goed voor de spelers gezorgd.
- ✓ Het spelen in koppels: beter teamgevoel en minder lang hoeven wachten/zitten.
- ✓ Organisatie prettige mensen.
- ✓ Onderling verzetten.
- ✓ Echte poging tot meer 'relaxte' houding bij spelers en organisatie.
- ✓ Vrije kleding.
- ✓ De flexibele manier waarop de organisatie met de spelers kon werken.
- ✓ Vanuit zaalhouders: extra speelavonden
- ✓ Ook vanuit zaalhouders: Positief dat er iets wordt georganiseerd ook voor niet-leden van de KNBB

### **Punten die minder goed bevielen:**

- ✓ Nieuwe spelers eerder herzien, die hebben nu te veel voordeel. Voorkomen 'drukkers'.
- ✓ Groot verschil KNBB en wilde bonden; vooral door oudere deelnemers werd er soms alsnog te serieus gedaan
- ✓ De te late informatie over de wedstrijden, bijv. richting zaalhouders/lokaleities
- ✓ Misschien volgende keer regionale kranten benaderen om meer niet-KNBB spelers te trekken
- ✓ Organisatie met alle districten niet echt efficiënt. Beter dedicated team van 2 a 3 personen die organisatie doen en districten informeren.

### **Belangrijkste aanbevelingen voor de voorrondes:**

- ✓ Indien mogelijk, kortere afstanden.
- ✓ Online betalingen verder versoepelen, informatie bij inschrijving meer in Jip en Janneke taal.
- ✓ Eerder info verzorgen! (Komt vaak terug)
- ✓ Let op de te maken caramboles. (Komt vaak terug)
- ✓ Meer teams laten doorgaan.
- ✓ Proberen nog meer regionale teams te werven.
- ✓ Rekening houden met financiële component zaalhouders: het moet hen wel voldoende opleveren!
- ✓ "Nog meer in afstemming met lokaleities, schema's ruimer van tevoren, meer digitale info, minder regels, scotch double, meer wedstrijden op 1 avond."
- ✓ "Gewoon zo door blijven gaan!"

### **Belangrijkste aanbevelingen voor de finale:**

- ✓ Finaledag nu te lang.
- ✓ Aanwezigheid reserve teams. (Al dan niet op afroep)
- ✓ Finale goed bekend maken, met compleet programma entertainment.

- ✓ Geen arbiters, net als in voorronden.
- ✓ Uitzenden via live stream.

### **Belangrijkste aanbevelingen specifiek voor KNBB/organisatie:**

- ✓ Nog meer inzetten op aantrekken recreatieve/niet-gebonden spelers.
- ✓ Grotere rol lokaalhouders bij werven niet-KNBB spelers.
- ✓ Eenvoudiger/moderner inschrijfsoftware
- ✓ Meer communicatie, meer publiciteit, meer promotie.
- ✓ Geen beperkingen zoals vereniging, teveel verplichtingen en in look and feel van OPK

### **Conclusie:**

Positief is dat de **tevredenheid met de opzet vanuit eigenlijk alle genoemde groepen vrij hoog was**, ondanks dat het slechts een pilot was. De meest kritische noten kwamen vanuit zaalhouders/lokaliteiten. Sowieso was daar de respons ook al het laagst, maar ook de tevredenheid van zaalhouders/lokaliteiten was een stuk lager dan van spelers/teamleiders of van de organisatie. Een belangrijke indicatie voor ons als organiserende partij, om te zorgen dat we **bij eventueel toekomstige edities deze zaalhouders nog veel beter en vroegtijdiger meenemen!** Immers, zaalhouders zijn de directe ingang richting de (zeker ook ongebonden) biljarters, en zonder deze lokaliteiten beginnen we als organisatie niets.

Vanuit alle groepen kwam hetzelfde type kritiek naar voren: communicatie vooraf nog niet voldoende, nogal wat onduidelijkheid met Biljartprof, het moyenne-systeem is voor verbetering vatbaar.

Maar ook de volgende positieve feedback: het was **gezellig**, het was **laagdrempelig**, het spelen in **koppels** was leuk, het spelen met minder stringente **kledingseisen** was fijn, de **kosten** waren ok, de **prijzenpot** was in orde.

Het **percentage ongebonden sporters (18.4%) stemde hoopvol**. Naast deze 18.4% ongebonden biljarters, is dit product dus blijkbaar ook voor een deel van de reeds gebonden biljarters interessant genoeg om aan deel te nemen. Zij zijn dus bereid om naast de bestaande producten zich in te schrijven voor een aanvullend product en **bereid daarvoor te betalen**. Ook dit is positief. Zeker als je dit product **bewust naast het bestaande aanbod positioneert**, dus niet als sport/competitie maar als recreatie/gezelligheid met laagdrempelige opzet zal het de bestaande competitie niet bijten of uithollen, wat ook van groot belang is.

Als je deze getallen landelijk zou doortrekken heb je het over een **potentiële groei aan nieuwe categorie leden ter grootte van bijna een district per jaar**. Daarbij is deze opzet met koppels uitermate **geschikt voor ook de één tafel locaties**, bijvoorbeeld de laagdrempelige cafés.

Hier ligt dus **de potentie om een geheel nieuwe groep (potentiële) biljarters aan te spreken** die wij op dit moment nog niet aanspreken.